

## **Ghid recenzent articole**

### **REVISTA DE PEDAGOGIE – JOURNAL OF PEDAGOGY (RevPed)**

În baza **acordului de evaluare *inter pares***, vă solicităm sprijinul pentru realizarea activității de evaluare a unui articol ce este luat în considerare pentru publicare în RevPed.

În calitate de dvs. de membru al echipei de recenzenti ai *RevPed*, vă trimitem spre evaluare articolul atașat.

Cât mai curând posibil, vă rugăm să vă exprimați prin email disponibilitatea dvs. de a sprijini revista în demersul de recenzare a acestui articol în termen de 3 săptămâni de la data primirii lui. Dacă apreciați că nu veți reuși să vă încadrați în intervalul menționat sau nu aveți acum timpul disponibil, vă rugăm să ne scrieți, pentru a contacta alt recenzent.

Am atașat manuscrisul ca fișier Microsoft Word, în speranța că veți fi de acord să realizați activitatea de evaluare. La încheierea procesului de evaluare (sau, în cazul în care nu sunteți de acord să sprijiniți acum acest proces), vă rugăm să ștergeți acest fișier din computerul dumneavoastră.

Vă amintim că, în baza **politicii editoriale a RevPed**, procesul de evaluare *inter pares* se bazează pe un sistem de anonim reciproc; doar echipa editorială își asumă sarcina de a asigura comunicarea între dumneavoastră și autor (i), asigurând în totalitate confidențialitatea demersului.

În vederea realizării evaluării atașăm **formularul de recenzare (Formular A pentru cercetări empirice, Formular B pentru analize teoretice)**. Așteptăm din partea dvs. o analiză detaliată a articolului, care să ofere răspuns la următoarele întrebări

- Cât de relevant este articolul pentru Revista de pedagogie (domeniu abordat, calitate, public țintă, contribuție la teorie/cercetare)?
- Cum este realizată justificarea cercetării / a temei abordate?
- Articolul are la bază o bibliografie actuală, relevantă pentru tema aleasă? Este aceasta corect valorificată în articol? Se oferă o justificare coerentă a cadrului teoretic?
- În cazul unei cercetări empirice, cum apreciați calitatea metodologiei utilizate? Este metodologia una coerentă, corectă și clar prezentată?
- În cazul unui articol teoretic, este suficient de explicită prezentarea poziției autorului în raport cu tema abordată?
- Cum sunt prezentate rezultatele? Care sunt calitatea acestora și impactul potențial asupra domeniului educației, asupra politicilor și practicilor?
- Cum apreciați claritatea scrierii, corectitudinea, coerența și accesibilitatea pentru potențialii cititori?

La finalul perioadei de recenzare vă rugăm să transmiteți formularul de recenzare completat, prin email ([revped@ise.ro](mailto:revped@ise.ro)), de preferință ca atașament în Microsoft Word.

Editorul și autorii vor lua în considerare orice sugestie pentru îmbunătățirea manuscrisului sau pentru respingerea acestuia, în acord cu rezoluția dvs. finală:

- A. articolul poate fi acceptat, cu condiția unor revizuri minore și/sau de editare;
- B. articolul ar trebui reanalizat de către autor, pentru revizuri substanțiale evidențiate în fișa de recenzare;
- C. articolul trebuie respins, fără altă analiză suplimentară.